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**Wnioskodawca: Prezes Głównego Urzędu Statystycznego**

**Nr w Wykazie – UD12**

|  |
| --- |
| 1. **MINISTER ds. UNII EUROPEJSKIEJ**   **Opinia w zakresie zgodności z prawem UE:** nie została przedłożona. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. MINISTER FINANSÓW**  **Uwagi 2.1-2.6**  **Uwaga 2.1 i 2.2 – uwagi nieuwzględnione – rozbieżność z Ministrem Sprawiedliwości do rozstrzygnięcia przez SKRM – podtrzymana pismem z dn. 11.04.2025 r.**  **Uwagi 2.3-2.6 – uwzględnione bądź wyjaśnione**  **Uwaga 2.7 zgłoszona pismem z dnia 11 kwietnia 2025 r. - uwzględniona** | | |
| **Lp.** | **Uwagi** | **Stanowisko Wnioskodawcy** |
| 2.1. | 1. Zaproponowane **zmiany dotyczące Krajowego Rejestru Sądowego wiążą się z zapotrzebowaniem na dodatkowe 54 etaty referendarzy sądowych oraz 54 etaty dla kadry urzędniczej w sądach powszechnych, co w opinii Ministerstwa Finansów jest niezasadne**, gdyż:  1.1 Z projektu nie wynika jakie czynności będą musiały być wykonywane przez nowych pracowników w związku z realizacją projektowanej ustawy. Zgodnie z OSR nowelizacja *„będzie wymagała przygotowania CEIDG, rejestru REGON oraz KRS do tego procesu – w sensie organizacyjno-technicznym – a działania te powinny zakończyć się do dnia 31 grudnia 2025 r. (art. 11 projektu ustawy). Projektowana ustawa zawiera przepis stanowiący podstawę prawną umożliwiającą automatyczną zmianę, z dniem 1 stycznia 2026 r., w CEIDG, KRS oraz rejestrze REGON pozostawionego w mocy kodu PKD 93.29.Z (według klasyfikacji PKD 2007) na kod PKD 93.29.B (według nowej klasyfikacji PKD 2025) (art. 12)”.*  **Informacja ta nie uzasadnia zwiększania liczby etatów**. Wynika z niej jedynie, że proponowane zmiany przełożą się na potrzebę wprowadzenia rozwiązań organizacyjno-technicznych w systemach CEIDG, REGON oraz KRS. **Wobec powyższego należy przedstawić szczegółowe wyliczenia dotyczące planowanego obciążenia pracą postulowanych etatów w odniesieniu do wzrostu spraw wynikających z projektowanych zmian.**  1.2. **Szacując zapotrzebowanie na nowe etaty w pierwszej kolejności należy dokonać analizy aktualnej liczby nieobsadzonych etatów (i uzupełnić OSR o informację na ten temat), a wnioskowanie o nowe etaty powinno mieć miejsce dopiero w przypadku możliwie pełnej obsady obecnie posiadanych etatów**. Szacowanie skutków przedmiotowego projektu powinno zostać poprzedzone szczegółową analizą wszystkich procedowanych zmian i dokonywaną na jej podstawie racjonalizacją potrzeb oraz odpowiednią organizacją, które będą prowadzić do sprawnego kierowania kadrami w ramach posiadanych środków.  1.3. **W ustawie budżetowej na rok 2025 w części 15. Sądy powszechne ujęte zostały środki na zwiększenie wynagrodzeń z tytułu utworzenia dodatkowych 1.659 etatów, w tym 1.159 asystenckich, 400 urzędniczych oraz 100 referendarskich. Ponadto, nie bez znaczenia powinien pozostać ogromny wzrost etatów w sądownictwie powszechnym w latach ubiegłych.** W ustawie budżetowej na rok 2024 zaplanowane zostały wydatki na utworzenie 282 dodatkowych etatów dla sądownictwa powszechnego, tj. 58 etatów sędziowskich, 108 etatów asystentów sędziów oraz 116 etatów urzędników sądowych. Duże zwiększenie etatowe miało miejsce również w związku z ustawą o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności od roku 2019 - 450 etatów referendarskich oraz 1.260 etatów urzędniczych.  1.4. Należy zwrócić uwagę, że budżet państwa podlega stabilizującej regule wydatkowej (SRW) i jego wydatki objęte są limitem wydatków, o którym mowa w art. 112aa ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zatem skutki finansowe wynikające z projektowanych rozwiązań nie powinny dodatkowo obciążać budżetu państwa, lecz być pokrywane w ramach posiadanych środków. Pamiętać należy, że obostrzenia związane z obowiązywaniem SRW dotyczą również środków na finansowanie wynagrodzeń w jednostkach budżetowych, które jako wydatki obligatoryjne (skutki przechodzące na kolejne lata), będą stale zwiększać udział wydatków budżetu państwa koniecznych do zrealizowania w pierwszej kolejności. Należy również wyraźnie podkreślić, że każde zwiększenie wydatków w stosunku do przepisów obecnie obowiązujących zmniejsza przestrzeń wydatkową na realizację kontynuowanych zadań budżetowych. Pozostaje to szczególnie ważne wobec decyzji Komisji Europejskiej, zgodnie z którą Polska od lipca 2024 r. została objęta procedurą nadmiernego deficytu.  Biorąc powyższe pod uwagę, należy wskazać, iż **skutki wejścia w życie projektowanej ustawy przewidziane dla poszczególnych dysponentów powinny być możliwe do zrealizowania w ramach dotychczas posiadanych środków budżetowych i nie będą one stanowiły podstawy do planowania dodatkowych środków na ten cel.**  **Powyższa deklaracja powinna jednoznacznie wynikać z pkt 6 OSR, a tym samym zastąpić wszystkie wskazania projektodawcy w pkt 6 OSR dotyczące przejawów dodatkowości środków budżetowych. W szczególności dotyczy to zabezpieczenia środków na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi.**  **Projektodawca zatem powinien wygospodarować - w ramach zaplanowanych i posiadanych w limicie wydatków - środki na wynagrodzenia i pochodne - z przeznaczeniem na nowotworzone stanowiska pracy, albo zrealizować zadania w ramach posiadanych zasobów kadrowych. Wydatki na wynagrodzenia, jako wydatki o charakterze quasi zdeterminowanym, o skutkach przechodzących na kolejne lata, będą stale zwiększać udział wydatków budżetu państwa koniecznych do zrealizowania w pierwszej kolejności.**  **Pismo z dn. 11 kwietnia 2025 r.**  Podtrzymuję uwagi zgłoszone na poprzednim etapie uzgodnień (MF pismo znak PM10.620.4.2025 z 3 kwietnia 2025 r.).  Pozostawiam decyzję, odnośnie do kosztów zgłaszanych potrzeb kadrowych wskazanych w OSR do projektu ustawy, przygotowanych w oparciu o wyliczenia Ministerstwa Sprawiedliwości, do rozstrzygnięcia przez Stały Komitet Rady Ministrów.  Poniżej przedstawiam dane informujące o wzroście zatrudnienia w zakresie części 15 - Sądy powszechne, wynikające z sprawozdań Rb-70 - sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach. Porównując zatrudnienie w ostatnich 10 latach (dane na koniec okresu zatrudnienia rok 2015 do roku 2024) wzrost wyniósł:   * 01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń - 3.833 etaty, * 05 - sądowi kuratorzy zawodowi -105 etatów, * 16 - referendarze sądowi - 990 etatów, * 17 - asystenci sędziów i prokuratorów - 989 etatów.   Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż praktyka planowania wzmocnienia etatowego pod każdą nową zmianę przepisów przy jednoczesnym braku rezygnacji z zatrudnienia w związku ze zmniejszeniem ilości zadań bądź ich usprawnieniem poprzez informatyzację nie może zasługiwać na aprobatę i każdorazowo będzie budziła sprzeciw.  Ponownie podkreślam, że każde zwiększenie wydatków w stosunku do przepisów obecnie obowiązujących zmniejsza przestrzeń wydatkową na realizację kontynuowanych zadań budżetowych. Pozostaje to szczególnie ważne wobec decyzji Komisji Europejskiej, zgodnie z którą Polska od lipca 2024 r. została objęta procedurą nadmiernego deficytu. Niezbędne jest zatem podejmowanie racjonalnych decyzji co do proponowanych rozwiązań prawnych i skutków z tym związanych. Zwracam przy tym uwagę, że poziom deficytu sektora finansów publicznych za rok 2024 ukształtował się na znacznie wyższym poziomie, niż zakładano, tj. 6,6 proc. PKB. Dlatego też zmianie musi ulec planowana wcześniej ścieżka konsolidacji finansów publicznych.  W zakresie potrzeby wsparcia etatowego w sądach i ich skutków finansowych, podkreślenia wymaga, iż MF nie kwestionowało, że projektowane regulacje mogą przełożyć się na wzrost spraw w sądach. Niemniej jednak intencją uwag zgłoszonych w powyższym zakresie jest potrzeba wypracowania rozwiązań biorących pod uwagę nie tylko potrzeby i sytuację sądownictwa, ale również całego budżetu państwa.  Biorąc powyższe pod uwagę, należy wskazać, iż skutki wejścia w życie projektowanej ustawy przewidziane dla poszczególnych dysponentów powinny być możliwe do zrealizowania w ramach dotychczas posiadanych środków budżetowych i nie będą one stanowiły podstawy do planowania dodatkowych środków na ten cel. | **Uwaga nieuwzględniona**  Główny Urząd Statystyczny zwrócił się, w trybie roboczym, do Ministerstwa Sprawiedliwości o zajęcie stanowiska w zakresie ww. uwag Ministra Finansów.  W odpowiedzi Główny Urząd Statystycznej otrzymał informację, że pełne wyjaśnienia w tym zakresie Ministerstwo Sprawiedliwości przedstawiło już we wcześniejszej korespondencji. W załączeniu przesyłam pismo Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 lutego 2025 r., znak DL-VIII.454.6.2024, zawierające odniesienie się do wcześniejszych uwag Ministra Finansów oraz Koordynatora Oceny Skutków Regulacji w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z lutego 2025 r. (etap rozpatrywania projektu ustawy przez SKRM).  **Wobec powyższego konieczne jest rozstrzygnięcie przez Stały Komitet Rady Ministrów zasadności wyliczeń Ministerstwa Sprawiedliwości i zgłoszonych przez ten resort potrzeb kadrowych**.  Główny Urząd Statystyczny poprosił o takie rozstrzygnięcie już w piśmie przewodnim kierującym nową wersję II projektu ustawy do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów (pismo z dnia 24 marca 2025 r., znak GUS-GP03.0200.5.2021.522).  **Pismo Prezesa GUS z dn. 14.04.2025 r.**  W uwadze tej Minister Finansów zakwestionował zawnioskowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości zapotrzebowanie na dodatkowe 54 etaty referendarzy sądowych oraz 54 etaty dla kadry urzędniczej w sądach powszechnych, które - zgodnie z wyliczeniami Ministerstwa Sprawiedliwości - są konieczne dla przeprowadzania automatycznego przeklasyfikowania podmiotów wpisanych do KRS.  Stanowisko to związane jest: z:   1. posiadanymi przez Ministra Finansów danymi informującymi o wzroście zatrudnienia w zakresie części 15 - Sądy powszechne, wynikającymi ze sprawozdań Rb-70 - sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach; 2. decyzją Komisji Europejskiej, zgodnie z którą Polska od lipca 2024 r. została objęta procedurą nadmiernego deficytu, w konsekwencji której niezbędne jest podejmowanie racjonalnych decyzji co do proponowanych rozwiązań prawnych i skutków z tym związanych, a ponadto zmianie musi ulec planowana wcześniej ścieżka konsolidacji finansów publicznych.   **Jednocześnie Minister Finansów pozostawił decyzję, odnośnie kosztów zgłaszanych potrzeb kadrowych wskazanych w OSR do projektu ustawy, przygotowanych w oparciu o wyliczenia Ministerstwa Sprawiedliwości, do rozstrzygnięcia przez Stały Komitet Rady Ministrów.**  **Główny Urząd Statystyczny akceptuje ww. stanowisko Ministra Finansów.**  W związku z wcześniejszymi uwagami Ministra Finansów (pismo z dnia 3 kwietnia 2025 r., znak PM10.620.4.2025) oraz Koordynatora Oceny Skutków Regulacji w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (pismo z dnia 4 kwietnia 2025 r., znak KOSR.0610.160.2024), zgłoszonymi na etapie rozpatrywania projektowanej ustawy przez Stały Komitet Rady Ministrów, Główny Urząd Statystyczny zwrócił się, w trybie roboczym, do Ministerstwa Sprawiedliwości o zajęcie stanowiska w zakresie tych uwag. W odpowiedzi Główny Urząd Statystycznej otrzymał informację, że pełne wyjaśnienia w tym zakresie Ministerstwo Sprawiedliwości przedstawiło już we wcześniejszej korespondencji. Dlatego też do pisma z dnia 9 kwietnia 2025 r., zawierającego stanowisko Głównego Urzędu Statystycznego wobec tych uwag (znak GUS-GP03.0200.5.2021.531), dołączono pismo Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 lutego 2025 r. (znak: DL-VIII.454.6.2024) odnoszące się do tych kwestii wraz z Tabelarycznym wkładem Ministerstwa Sprawiedliwości do formularza OSR projektu ustawy.  **W ocenie Głównego Urzędu Statystycznego, konieczne jest rozstrzygnięcie przez Stały Komitet Rady Ministrów zasadności wyliczeń Ministerstwa Sprawiedliwości i zgłoszonych przez ten resort potrzeb kadrowych**.  Główny Urząd Statystyczny poprosił o takie rozstrzygnięcie już w piśmie przewodnim kierującym nową wersję II projektu ustawy do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów (pismo z dnia 24 marca 2025 r., znak GUS - GP03.0200.5.2021.522). |
| 2.2 | 2**. Biorąc pod uwagę skutki finansowe ujęte w OSR tabela pkt 6 (wydatki budżetu państwa w ogólnej kwocie 258,08 mln zł w okresie 10 lat od wejścia w życie projektowanych zmian) zwracam uwagę, że uregulowania niniejszego projektu ustawy powinny uwzględniać ustawowe wymogi, o których mowa w art. 50 ust. 1a, 4 i 5 ustawy o finansach publicznych. Na obecnym etapie, przedkładany projekt ww. obowiązków nie realizuje, co wymaga stosownego uzupełnienia.** W tym miejscu uwzględnienia wymaga, że zawarcie w projekcie ustawy maksymalnego limitu wydatków dla danego dysponenta nie przesądza o jego automatycznym przyznaniu, a tym samym zwiększeniu puli wydatków danego dysponenta o te środki. Należy zauważyć, iż limit dla danego dysponenta jest corocznie ustalany przez Radę Ministrów, a określenie skutków finansowych w maksymalnym limicie wydatków ma jedynie na celu działanie wspomagające w ograniczeniu wydatków, albowiem projekty aktów prawnych przewidujące finansowanie lub dofinansowanie środkami z budżetu państwa w kolejnych latach, wyznaczane są z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w przepisach prawa krajowego i unijnego, obejmujących m.in.: maksymalny limit wydatków budżetu państwa, który jest ustalany na podstawie stabilizującej reguły wydatkowej (SRW), o której mowa w art. 112aa ustawy o finansach publicznych. Zatem, co do zasady, wskazany w projekcie ustawy maksymalny limit wydatków powinien się mieścić w corocznym limicie wydatków danego dysponenta, bez jego zwiększania. | **Uwaga nieuwzględniona – j.w.** |
| 2.3 | 3. Uzupełnień wymaga także:  **3.1 w pkt 6 OSR**, w rubryce „źródła finansowania”: *„(...) kosztów związanych ze zmianami  w systemie CEIDG, dla których nie wskazano źródła finansowania – Ministerstwo Rozwoju  i Technologii zamierza ubiegać się o dodatkowe środki finansowe na ten cel z budżetu państwa (...)”* - należy wskazać, że *„koszty te zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków ustalanych  w ustawie budżetowej i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji jak i w latach następnych”.* **W opinii Ministerstwa Finansów w tym zakresie powinno zostać wskazane konkretne źródło finansowania - prawdopodobnie część 20 budżetu państwa – Gospodarka. Brak jest podstaw do dodatkowego zwiększania budżetu MRiT na to zadanie**. Budżet części 20 zwiększony został o kwotę 5 mln zł na rok 2025 i lata następne w celu utrzymania trwałości oraz dalszego rozwoju projektów: CEIDG, PEF, PIP (biznes.gov.pl), KIG-Punkt Kontaktowy. W związku z tym, zmiany w systemie CEIDG, powinny zostać sfinansowane w ramach limitu dostępnego dla MRiT. | **Uwaga wyjaśniona**  Główny Urząd Statystyczny zwrócił się, w trybie roboczym, do Ministerstwa Rozwoju i Technologii o zajęcie stanowiska w zakresie ww. uwag Ministra Finansów.  W odpowiedzi Główny Urząd Statystycznej otrzymał w dniu 8 kwietnia 2025 r. następujące wyjaśnienia:  **Ad pkt 1:**  **Wyjaśnienie Ministerstwa Rozwoju i Technologii:**  „MRiT rozumie, że na rozwój rejestru CEIDG zostały przeznaczone dodatkowe środki, jednakże dotyczyły one normalnego utrzymania i rozwoju systemu teleinformatycznego. Wraz z rosnącą liczbą użytkowników oraz wymaganiami w stosunku do zabezpieczenia rejestru CEIDG np. w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz wzrostem cen usług utrzymaniowych np. chmurowych kwoty utrzymania i rozwoju systemu rosną z roku na rok.  Odnośnie gruntownych zmian w systemie, a taką zmianą było i jest wprowadzenie nowych rodzajów kodów PKD, niezbędne jest każdorazowo oddzielne finansowanie zmian, czyli wnioskowanie o dodatkowe zabezpieczenie w części 20 budżetu państwa.”. |
| 2.4 | **3.2 z pkt 6 OSR** **wynika, że zmiany w systemie CEiDG będą polegać na „dostosowywaniu systemu” i oszacowano je na 940 tys. zł. W ocenie Ministerstwa Finansów należy te informacje rozbudować o wskazanie na czym ww. zmiany miałyby polegać (czy wystąpią wydatki majątkowe) oraz w którym roku obowiązywania projektu ustawy będą musiały zostać poniesione.** | **Uwaga wyjaśniona**  **Ad pkt 2:**  **Wyjaśnienie Ministerstwa Rozwoju i Technologii:**  *„Kwota* ***940 000 zł*** *dotyczy następujących zmian w rejestrze CEIDG, jak również w systemie Biznes.gov.pl i Hurtowni danych dokonywanych w latach 2024-2026:*   * *Wdrożenie nowego słownika kodów PKD 2025 w CEIDG;* * *Dostosowanie schematu wniosku CEIDG do obsługi kodów PKD 2025;* * *Modyfikacja API systemu CEIDG w zakresie przyjmowania oraz udostępniania danych zgodnych z nową klasyfikacją kodów PKD 2025;* * *Aktualizacja usługi rejestracji przedsiębiorców oraz wprowadzania zmian po stronie aplikacji urzędnika w CEIDG, uwzględniająca nowe kody PKD 2025;* * *Aktualizacja usług w systemie Biznes.gov.pl dotyczących rejestracji przedsiębiorców oraz wprowadzania zmian, uwzględniająca nowe kody PKD 2025;* * *Dostosowanie Konta Przedsiębiorcy do prezentacji danych wpisów zgodnych z kodami PKD 2025;* * *Opracowanie nowego mechanizmu pobierania słownika kodów PKD 2025 w systemie Biznes.gov.pl;* * *Dostosowanie API Hurtowni Danych do obsługi kodów PKD 2025;* * *Aktualizacja raportów w aplikacji raportowej Hurtowni Danych, w zakresie prezentacji danych według nowej klasyfikacji PKD 2025;* * *Zmiana struktur wymiany danych z integratorami, umożliwiająca przekazywanie informacji zgodnych z kodami PKD 2025;* * *Automatyczne przeklasyfikowanie kodów PKD 2007 na kody PKD 2025, co obejmuje analizę oraz wdrożenie procesu przekształcania danych w systemie CEIDG, w tym wdrożenie odpowiednich mechanizmów transformaty kodów oraz przeprowadzenie testów;* * *Udostępnienie wyszukiwarki kodów PKD 2025 – wdrożenie narzędzia umożliwiającego użytkownikom systemu wyszukiwanie i wybór kodów PKD 2025, zgodnie z nową klasyfikacją;* * *Pełne dostosowanie struktur wymiany danych – dostosowanie wymiany struktur danych do wymagań wynikających z nowej klasyfikacji PKD 2025, zapewniające poprawną wymianę informacji między systemami zewnętrznymi.”.* |
| 2.5 | **3.3 w pkt 6 OSR** w pierwszym akapicie, pierwszym zdaniu dot. *„finansowania kosztów rejestru REGON, związanych z modyfikacją systemów”*, **należy dodać (żeby nie budziło wątpliwości), że *„Koszty te nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych”,* tak jak ma to miejsce w akapicie drugim zdanie drugie w odniesieniu do systemu Teryt (cz. 58)** | **Uwaga zostanie uwzględniona**  Pkt 6 OSR zostanie uzupełniony w zakresie dotyczącym kosztów rejestru REGON związanych z modyfikacją systemów tego rejestru. |
| 2.6 | **3.4 w pkt 6 OSR w rubryce „dodatkowe informacje”** w ostatnim akapicie wskazano, że *„Wydatki  (w tym majątkowe) planowane w ramach projektowanych regulacji, zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków corocznie ustalanych w ustawie budżetowej dla poszczególnych dysponentów części budżetowych i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych.”*  **W obecnej wersji OSR ww. akapit nie koresponduje (sprzeczność) z informacjami zawartymi w pkt 6 OSR w rubryce "Źródła finansowania” - w obecnej wersji OSR nie wszystkie wydatki, mają być sfinansowane w ramach ww. limitu.** | **Uwaga zostanie uwzględniona.**  W omawianym zakresie pkt 6 OSR zostanie dostosowany do rozstrzygnięć Stałego Komitetu Rady Ministrów, o które prosi Główny Urząd Statystyczny. |
| 2.7 | Pismo MF z dn. 11 kwietnia 2025 r.  Dodatkowo wnoszę uwagę dotyczącą **proponowanego terminu wejścia w życie ww. projektu ustawy.**  **Projektowane zmiany związane z zakresem danych przekazywanych z Centralnego Rejestru Podmiotów - Krajowej Ewidencji Podatników** **powinny uwzględniać co najmniej 18 miesięczne vacatio legis.** Powyższe jest związane z koniecznością dostosowania szerokich zmian w systemie teleinformatycznym, które z uwagi na prowadzone prace nad przygotowaniem oraz wdrożeniem nowego systemu, nie mogą być rozpoczęte przed czerwcem 2026 roku. | **Uwaga uwzględniona (autopoprawka II)**  Przepis art. 21 projektowanej ustawy (przepis o wejściu w życie) otrzymał, w związku z uwagą Ministra Finansów, następujące nowe brzmienie:  „**Art. 21.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:   1. art. 1: 2. pkt 11:  * lit. c: * - tiret pierwsze, * - tiret trzecie, * - tiret czwarte - w zakresie pkt 5 lit. g, * - tiret piąte - w zakresie pkt 9 lit. a tiret czwarte, * - tiret szóste, * lit e,  1. pkt 14 - w zakresie ust. 2 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 2 i 3; 2. pkt 17-19  * które wchodzą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia;  1. art. 1: 2. pkt 11 lit. d, 3. pkt 14 - w zakresie ust. 2 pkt 1, 4. pkt 20 lit. c i d, 5. pkt 21-24  * które wchodzą w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia;  1. art. 3, który wchodzi w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia; 2. art. 5: 3. pkt 1 - w zakresie art. 20e ust. 1 i 2 oraz art. 20f; 4. pkt 2  * które wchodzą w życie z dniem 31 grudnia 2025 r.”. |
| 1. **MINISTER SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI**   **Uwaga uzgodniona – pismem z dn. 14 kwietnia MSWiA potwierdził uzgodnienie uwagi** | | |
| **Lp.** | **Uwagi** | **Stanowisko Wnioskodawcy** |
| **3.1** | W projekcie przedmiotowej ustawy art. 20 ust. 2 nadano następujące brzmienie: *„Z dniem 1 stycznia 2026 r., legitymacja ankietera statystycznego, o której mowa w art. 28 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, zostanie dopisana do wykazu dokumentów publicznych kategorii trzeciej, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 6 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1669).”.*  Zgodnie z przepisami *ustawy* *o dokumentach publicznych* dokumentem publicznym jest dokument wytwarzany według wzoru określonego w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. **Mając powyższe na uwadze, w ocenie resortu spraw wewnętrznych i administracji, ponownej analizy wymaga termin zamieszczenia legitymacji ankietera statystycznego w wykazie dokumentów publicznych kategorii trzeciej,** z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przeprowadzenie procesu legislacyjnego nie tylko aktu wykonawczego określającego wzór przedmiotowego dokumentu, ale także w konsekwencji aktu prawnego wprowadzającego konieczne zmiany w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2019 r. *w sprawie wykazu dokumentów publicznych*. | **Uwaga uwzględniona**  Legitymacje ankietera będą stosowane od dnia 1 stycznia 2027 r. (opóźnienie o rok) i do tego dnia legitymacja ankietera statystycznego zostanie dopisana do wykazu dokumentów publicznych trzeciej kategorii (konieczna w tym celu jest nowelizacja rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie wykazu dokumentów publicznych).  **Przepis przejściowy art. 20 projektowanej ustawy otrzyma brzmienie:**  *„****Art. 20.*** *1. Prezes Rady Ministrów wyda przepisy wykonawcze na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, do dnia 31 grudnia 2026 r.*  *2. Z dniem 1 stycznia 2027 r. legitymacja ankietera statystycznego, o której mowa  w art. 28 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, zostanie dopisana do wykazu dokumentów publicznych kategorii trzeciej, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 6 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1669).*  *3. Legitymacje ankietera statystycznego, zgodne ze wzorem określonym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1,  w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, będą stosowane od dnia 1 stycznia 2027 r.*  *4. Z dniem 31 grudnia 2026 r. tracą moc dotychczasowe dokumenty potwierdzające status ankietera statystycznego.”.*  **Taki sposób uwzględnienia uwag Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (ww. nowe brzmienie art. 20 projektowanej ustawy) został w dniu 7 kwietnia 2025 r. uzgodniony w trybie roboczym z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych  i Administracji.** |
| 1. **MINISTER CYFRYZACJI**   **Uwaga nieuwzględniona** | | |
| **Lp.** | **Uwagi** | **Stanowisko Wnioskodawcy** |
| **4.1** | W dodawanym art. 47f ust. 1 (art. 1 pkt 21 projektu ustawy) zaproponowano, że: *„Aktualizacji systemu identyfikatorów i nazw jednostek podziału terytorialnego oraz systemu identyfikatorów i nazw miejscowości dokonuje się w terminie 4 dni roboczych od dnia, w którym następuje rozpoczęcie stosowania przepisów stanowiących podstawę tej aktualizacji.”.* **Zmiany dotyczące aktualizacji zazwyczaj znane są wcześniej. W związku z tym proponuję skrócenie ww. terminu do 2 dni roboczych.** | **Uwaga nieuwzględniona**  **W ocenie Głównego Urzędu Statystycznego:**   * proponowany przepis art. 47f ust. 1 ustawy o statystyce publicznej wskazuje maksymalny termin, w którym powinna nastąpić aktualizacja systemów identyfikatorów i nazw jednostek podziału terytorialnego oraz identyfikatorów i nazw miejscowości, a następnie udostępnienie informacji w nich zgromadzonych. Wprowadzenie tego przepisu wynika z konieczności formalnego zabezpieczenia czasu na dokonanie aktualizacji systemów i jest konsekwencją praktyki wprowadzania dodatkowych zmian w podziale terytorialnym w drodze rozporządzeń publikowanych dopiero w ostatnich dniach grudnia danego roku kalendarzowego, a także często przedłużającego się procesu legislacyjnego w zakresie projektów rozporządzeń stanowiących podstawę do aktualizacji systemu identyfikatorów i nazw miejscowości. Wielokrotnie skutkowało to ogłoszeniem przepisów wprowadzających zmiany dopiero w ostatnich dniach grudnia. O ile zmiany dotyczące podziału terytorialnego są znane wcześniej w oparciu o rozporządzenie podziałowe, to w przypadku dodatkowych rozporządzeń podziałowych i rozporządzeń nazewniczych, informacje te są dostępne wcześniej już tylko na podstawie projektów rozporządzeń, które mogą się różnić w stosunku do rozporządzeń opublikowanych (taka sytuacja wystąpiła np. w stosunku do rozporządzenia nazewniczego opublikowanego dnia 28 grudnia 2023 r., którego ostateczny kształt odbiegał od dostępnego wcześniej projektu); * aktualizacja systemu identyfikatorów i nazw miejscowości (SIMC) oraz systemu identyfikatorów i nazw jednostek podziału terytorialnego (TERC),  a także systemu identyfikatorów i nazw ulic (ULIC), polega na ręcznym wprowadzaniu zmian. O ile w dwóch pierwszych przypadkach aktualizacja systemów jest zadaniem Głównego Urzędu Statystycznego, to w przypadku systemu identyfikatorów i nazw ulic zmiany wprowadzane są w 16 urzędach statystycznych – **warunkiem aktualizacji systemu identyfikatorów i nazw ulic jest wcześniejsza aktualizacja systemów TERC i SIMC,  a udostępnianie danych z wymienionych 3 systemów odbywa się jednocześnie**. Dlatego w przypadku ogłoszenia zmian **w ostatnim roboczym dniu grudnia** dokonanie aktualizacji wszystkich 3 systemów do 1 stycznia nie jest możliwe; * aktualizacja systemu identyfikatorów i nazw miejscowości (SIMC) oraz systemu identyfikatorów i nazw jednostek podziału terytorialnego (TERC), a także systemu identyfikatorów i nazw ulic (ULIC), polega na ręcznym wprowadzaniu zmian. O ile w dwóch pierwszych przypadkach aktualizacja systemów jest zadaniem Głównego Urzędu Statystycznego, to w przypadku systemu identyfikatorów i nazw ulic zmiany wprowadzane są w 16 urzędach statystycznych – warunkiem aktualizacji systemu identyfikatorów i nazw ulic jest wcześniejsza aktualizacja systemów TERC i SIMC, a udostępnianie danych z wymienionych 3 systemów odbywa się jednocześnie. Dlatego w przypadku ogłoszenia zmian w ostatnim roboczym dniu grudnia dokonanie aktualizacji wszystkich 3 systemów do 1 stycznia nie jest możliwe. |
| **5. KOORDYNATOR OCENY SKUTKÓW REGULACJI**  **Do rozstrzygnięcia łącznie z uwagami Ministra Finansów** | | |
| **Lp.** | **Uwagi** | **Stanowisko Wnioskodawcy** |
| **5.1** | Rekomendowane jest uzupełnienie dodatkowych informacji w pkt 6 OSR o szersze wyjaśnienia, na ile przeklasyfikowanie podmiotów w KRS będzie powodować zwiększenie obciążeń w sposób cykliczny (uzasadniający wzrost etatów), a na ile zwiększenie obciążeń miałoby charakter incydentalny w związku z wejściem w życie projektu, zgodnie z informacjami zawartymi  w stanowisku MS z 27.02.2025 r. | **W związku z wcześniej zgłoszonymi przez Ministra Finansów oraz Koordynatora Oceny Skutków Regulacji w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów uwagami (luty 2025 r.) Główny Urząd Statystyczny podjął następujące działania:**   1. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego wystąpił przy piśmie z dnia 19 lutego 2025 r. (znak: GUS-GP03.0200.5.2021.517) do Ministra Sprawiedliwości z prośbą o przysłanie, w terminie do dnia 24 lutego 2025 r., stanowiska w zakresie uwag Koordynatora Oceny Skutków Regulacji w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Finansów. 2. Minister Sprawiedliwości zajął stanowisko wobec tych uwag przy piśmie z dnia 27 lutego 2025 r. (znak: DL-VIII.454.6.2024), a do pisma tego dołączono Tabelaryczny wkład Ministerstwa Sprawiedliwości do formularza OSR projektu ustawy (obydwa te dokumenty – w załączeniu). W przedmiotowym piśmie Minister Sprawiedliwości powtórzył i doprecyzował wcześniej formułowane oczekiwania i wyliczenia resortu Sprawiedliwości, dotyczące kosztów przeklasyfikowania podmiotów wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego – wystąpią one w przypadku każdorazowej zmiany obecnie obowiązującej Polskiej Klasyfikacji Działalności albo konieczności wydania nowej Polskiej Klasyfikacji Działalności. 3. Niezwłocznie po otrzymaniu stanowiska Ministra Sprawiedliwości, Prezes Głównego Urzędu Statystycznego zaprosił przedstawicieli Ministra Sprawiedliwości, Koordynatora Oceny Skutków Regulacji w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Ministra Finansów oraz Ministra Rozwoju i Technologii na spotkanie robocze mające na celu uzgodnienie rozbieżnych stanowisk w zakresie kosztów projektowanej regulacji dla budżetu państwa. 4. Spotkanie robocze odbyło się w dniu 5 marca 2025 r., w formie zdalnej. Na spotkaniu tym przedstawiciele Ministra Sprawiedliwości powtórzyli wcześniejsze, wielokrotnie przedstawiane wyliczenia resortu Sprawiedliwości, wskazując znaczne koszty dla budżetu państwa, które będą się wiązać z przeklasyfikowaniem podmiotów wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego w razie każdorazowej zmiany obecnie obowiązującej Polskiej Klasyfikacji Działalności albo konieczności wydania nowej Polskiej Klasyfikacji Działalności. Uczestniczący w tym spotkaniu przedstawiciele Koordynatora Oceny Skutków Regulacji w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Finansów zgłosili zasadnicze zastrzeżenia dotyczące możliwość akceptacji kosztów projektowanej ustawy, zaproponowanych przez resort Sprawiedliwości (zawartych w pkt 6 OSR).   Mając na względzie przedstawione wyżej okoliczności, **Główny Urząd Statyczny uprzejmie prosi Stały Komitet Rady Ministrów o podjęcie decyzji odnośnie akceptacji kosztów wskazanych w OSR projektu ustawy, przygotowanych w oparciu o wyliczenia Ministerstwa Sprawiedliwości, oraz ich ostatecznej wysokości, z uwzględnieniem aktualnych możliwości i potrzeb budżetu państwa**.  **Przy podejmowaniu przez Stały Komitet Rady Ministrów rozstrzygnięcia, uprzejmie proszę o wzięcie pod uwagę następujących okoliczności:**   1. prace nad projektowaną ustawą są prowadzone już od roku 2021 (w roku 2023 projekt ustawy był oznaczony jako UD474 w obowiązującym wówczas Wykazie Prac Legislacyjnych i Programowych Rady Ministrów); 2. projekt ustawy (uwzględniając projekt wskazany powyżej w pkt 1) był dwukrotnie przedmiotem uzgodnień międzyresortowych; 3. projektowana ustawa powinna wejść w życie najpóźniej do końca 2025 r., ze względu na konieczność rozpoczęcia od dnia 1 stycznia 2026 r. automatycznej zmiany kodów PKD w CEIDG, KRS oraz rejestrze REGON (*vide* art. 12 projektu ustawy); 4. Główny Urząd Statystyczny poprosił o takie rozstrzygnięcie już w piśmie przewodnim kierującym nową wersję II projektu ustawy do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów (pismo z dnia 24 marca 2025 r., znak GUS-GP03.0200.5.2021.522.   **Jednocześnie uprzejmie informuję, że w zakresie dotyczącym ww. uwag Koordynatora Oceny Skutków Regulacji w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, OSR projektowanej ustawy zostanie dostosowany do rozstrzygnięć Stałego Komitetu Rady Ministrów, o które prosi Główny Urząd Statystyczny.** |
| **5.2** | Zasadne jest, aby dochody z PIT pomiędzy budżet państwa i JST były podzielone w proporcji 85 -15 na korzyść JST, biorąc pod uwagę zmianę pod tym względem, związaną z wejściem w życie ustawy z 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 1572). |
| **5.3** | Jednocześnie tabela w pkt 7 OSR powinna być uzupełniona o dochody netto związane z nowymi etatami. |

**Przy piśmie przekazującym stanowisko do ww. uwag, Prezes GUS przedstawił również swoje stanowisko do uwag Ministra Sprawiedliwości, które jak informuje Wnioskodawca zostały przekazane w trybie roboczym 1 kwietnia 2025 r. Przedmiotowe uwagi MS nie zostały wniesione do SSKRM.**